

## Vragen n.a.v. de Evaluatie camping in Flevoparkbad van 26 oktober 2012

- Wat was de bedoeling van de proef met de camping in het zwembad? Meer inkomsten voor het zwembad of meer inkomsten voor de camping?
- Klopt het dat extra inkomsten voor het zwembad € 600,- bedroegen?
- Klopt het dat de extra inkomsten voor camping Zeeburg € 250.000,- bedroegen?
- Als het uw bedoeling was om meer inkomsten voor het Flevoparkbad te genereren, vindt u de proef dan geslaagd?
- Klopt het dat het Stadsdeel Oost € 10.000 aan onderzoekskosten en € 40.000 aan kosten voor een hek voor de camping heeft betaald?
- Hoe rijmt u de uitgave van Stadsdeel van € 40.000,- voor een hek met als argument dat camping Zeeburg die kosten niet kon betalen met de inkomsten van de camping, te weten € 200.000,- voor Camping Zeeburg Too en € 50.000,- extra inkomsten op de Camping op de Zuider IJdijk?
- Zijn de kosten van het hek en van het onderzoek ten laste van de exploitatie van het Flevoparkbad, ten laste van de Sportbegroting of ten laste van de Algemene middelen van het Stadsdeel-Oost gekomen?
- Hoeveel grondhuur en precariorechten heeft camping Zeeburg voor het gebruik van het zwembadterrein aan het Stadsdeel Oost betaald?
- Is dit geld (als dat betaald is) ten goede gekomen aan de exploitatie van het Flevoparkbad?
- Deelt u mijn mening dat een bedrag van € 150.000,- aan “spin-off” voor de buurt van weinig geloofwaardig is? In de evaluatie wordt immers uitgegaan van landelijke gemiddelde uitgaven van kampeerders, terwijl terwijl het rapport over de gasten vermeldt “*Zij bevinden zich qua bestedingen vooral aan de onderkant van de budgetmarkt, draaien elk dubbeltje om en besteden hun geld zeer selectief.*” Er is geen enkel onderzoek gedaan naar de werkelijke bestedingen.
- Hoeveel nieuwe arbeidsplaatsen heeft Camping Zeeburg Too opgeleverd? Ging het daarbij om werkloze jongeren uit het Stadsdeel of om vakantiewerk voor studenten?
- Hoe beoordeelt de raad de bijdrage aan camping Zeeburg uit de Sportbegroting van stadsdeel Oost van € 50.000 aan camping Zeeburg voor een overlooplocatie voor tentjes terwijl in Stadsdeel Noord nu de vraag aan de orde is om Camping Vliegenbos (Exploitatie door stadsdeel Noord) af te stoten vanwege een verlies van € 100.000 euro wegens tegenvallende resultaten in 2012? Het betreft dezelfde doelgroep van campinggasten. Is dit stadsbreed gezien een efficiënte inzet van de inkomsten van de Amsterdamse belastingbetaler?

## Vragen n.a.v. de huidige kosten van het Flevoparkbad

- Hoe kan het dat er steeds **verschillende bedragen** genoemd worden als kosten van het Flevoparkbad?

Van **€ 245.025,-** netto kosten in Visie beheer, exploitatie en ontwikkeling van Sportaccommodaties in stadsdeel Oost (4 april 2012) (pag. 5) tot **€ 635.383,-** in de Discussienota Toekomst Flevoparkbad Versie 29 november 2012 (pag. 11 en 12)

- Hieronder de exploitatie zoals opgenomen in **Notitie Toekomst Flevoparkbad Exploitatietekort en boekwaarde *Het jaarlijks netto exploitatietekort fluctueert afhankelijk van bezoekersaantallen. De begroting is gebaseerd op een gemiddeld bezoekersaantal van 41.000\* per seizoen en als volgt opgebouwd:***
  - **kapitaalslasten € 121.468**
  - **dagelijks onderhoud en beheer € 231.234**
  - **groot onderhoud € 221.318**
  - **vast personeel en overhead € 134.270**
  - **belastingen en heffingen € 22.937**
  - **inkomsten € 95.844**
  - totale kosten € 635.383**

Dit is geen gebruikelijke begroting voor een zwembad:

In Visie beheer, exploitatie en ontwikkeling van Sportaccommodaties in stadsdeel Oost lezen we daarentegen:

**Budgetbegroting: € 363.972**

**Inkomsten: €118.947**

**Netto kosten: € 245.025**

***De kosten voor vervangingen en meerjarig groot onderhoud van het Flevoparkbad zijn hoog (in 2011 € 105.000) en moeten bij de jaarlijkse exploitatielasten worden opgeteld. De inkomsten zijn geraamd op 55.000 bezoekers, de laatste jaren is dit aantal niet gehaald.***

### Welke inkomsten tellen mee?

Tot de inkomsten zouden moeten behoren:

- Bijdrage uit stadsdeelfonds ten behoeve van basissportvoorziening, hoeveel bedraagt die?
- Opbrengsten en uitgaven door verhuur aan Cordaan (met officieel adres Insulindeweg 1002) en bijdrage energielasten (ook nu in de winter roken de schoorstenen van de gebouwen van het Flevoparkbad iedere dag) door Cordaan. Wat bedragen die? Worden deze meegenomen in de exploitatie van het Flevoparkbad?
- Verhuur personeelwoning Flevoparkbad aan een werknemer van stadsdeel Oost die tevens toezicht houdt op de accommodatie? Worden verhuurinkomsten meegenomen in begroting Flevoparkpad?

- Wat is de achtergrond van de geweigerde aanvraag van om de dienstwoning tot woning te bestemmen? Insulindeweg 1000, 1095 DH: HZ-WABO-2011-010658, ingediend: 12 oktober 2011, verzonden: 12 januari 2012, wijzigen van de bestemming dienstwoning naar woning.
- Verpachting horeca: wat zijn de inkomsten en komen deze de exploitatie van het zwembad ten goede?
- Inkomsten zwembadbezoekers, de enige die zijn opgenomen en inderdaad jaarlijks fluctuerend met het weer. Maar is de maatstaf van het stadsdeel niet een prestatie-eis van 50.000 bezoekers waaraan bijna wordt voldaan en ook tal van mogelijkheden zijn aangereikt (ideeënbus) om hier toe te komen?

### Welke uitgaven tellen mee?

- **Personeel**; wat zijn de uitgaven aan zwembadpersoneel voor het Flevoparkbad? Of is een aanname gemaakt van sportpersoneel dat aan alle accommodaties van het stadsdeel verbonden is en per seizoen aan een accommodatie verbonden is? De schaatsende zwemmers valt op dat de kassajuffrouw van het Flevoparkbad in de winter aan de kassa van de Jaap Edenbaan zit. Vallen beleidsambtenaren in deze kostenopstelling onder overhead? Dat zou niet tot de exploitatie gerekend dienen te worden.
- **Kapitaalslasten**: “De kosten voor overhead en de kapitaalslasten, samen € 255.738, lopen voor een belangrijk deel nog enkele jaren door”. Hoe lang lopen deze nog door en wat houden deze in?
- **Gas, water en elektra**, wat zijn de kosten ten behoeve van het zwembad, zijn de energielasten ten behoeve van de verwarming het hele jaar door van de **gebouwen voor Cordaan** hierin meegenomen?
  - Is er ooit bekeken of besparingen op deze bedragen mogelijk zijn? Er is zeer veel expertise over energie en waterbesparing in zwembaden tegenwoordig. Is er kennis van de Green Deal duurzame zwembaden?
  - Neemt het management (als dat er is) van het Flevoparkbad net als het Sportfondsenbad deel aan de Smartcity expertisegroep van Amsterdam waarin uitwisseling plaats heeft van best praktische over energie en waterbesparing bij zwembaden tegen geringe investeringen?
  - Maakt het Flevoparkbad net als het Sportfondsenbad gebruik van het vloeibare energiebesparende middel dat 40% bespaart op de energiekosten bij de verwarming van het water?
- **Groot onderhoud**, dit is meestal een spaarpotje van een bepaald percentage van de uitgaven. Een jaarlijkse reservering van 1/3 van het totale bedrag is enorm, als gesteld wordt dat er de komende 10 jaar geen groot onderhoud nodig is, hoe is dit onderbouwd?

- Is er een concrete aanwijzing dat over 10 jaar een investering in groot onderhoud van 2 miljoen nodig is?
- Is dit een reservering die het stadsdeel moet doen, of is dat een lening die over 10 jaar aangevraagd dient te worden bij het sportaccommodatiefonds van de centrale stad en vervolgens middels kapitaalslasten jaarlijks wordt afgedragen aan het sportaccommodatiefonds?
- **Dagelijks onderhoud:** wat valt hieronder? Is groenonderhoud onderdeel van het zwembad exploitatie of is groenonderhoud onderdeel van een groot groenbestek voor een groter geheel (bijvoorbeeld heel Flevopark en omgeving?) Wat zijn de groenonderhoudskosten per m2 en welk (CROW) kwaliteitsniveau wordt gehanteerd?
- **Belastingen en verzekeringen** waar gaat het hier om?
- **Overige kosten?** PR, schoonmaak, kleine kas?
- **De boekwaarde** van het zwembad is in de notitie € 751.057. In de opgave van **WOZ-waarde** van vastgoed in eigendom van de gemeente Amsterdam staat het Flevoparkbad voor €1.000.000 opgenomen. Betekent dat dat er teveel WOZ betaald wordt?
- **Exploitatie-overzicht**
- Heeft het zwembad een eigen exploitatie en is iemand echt verantwoordelijk voor de programmaring en het reilen en zeilen bij het zwembad? Of heeft het stadsdeel alleen een onderdeel sportaccommodaties in de begroting en kan de ambtelijk afdeling sport schakelen in dit grotere geheel? De programmabegroting van het stadsdeel wijst op het laatste. Hoe komt men dan tot het “verlies” van €600.000?

## Vragen over de Toekomst van het Flevoparkbad.

### Wat mag het kosten?

De commissieleden vonden op 6 dec. 2012 bijna unaniem dat het Flevoparkbad te duur is.

Maar wat is duur en wat is goedkoop in zwembadtermen?

Het is bekend dat gemeentelijke zwembaden geld kosten.

Dit wordt over het algemeen beschouwd als normaal; het betreft een belangrijke sport- en sociale maatschappelijke voorziening.

Voor binnenbaden bestaat er een norm, uitgedrukt in euro per inwoner van het bedieningsgebied. 40,- per inwoner per jaar is dan heel normaal.

Zo gezien is het Flevoparkbad een financieel succes: hooguit 7,- per inwoner per jaar.

- Is er een idee hoeveel het Flevoparkbad wel mag kosten?
  - Drie ton, zoals in het voorstel van de ZIG?
  - Niets?
  - Moet het geld opleveren?

## Hoeveel bezoekers moeten er komen?

Stadsdeel Zeeburg heeft als prestatie-eis voor het zwembad vastgesteld dat het bezoekersaantal **50.000 bezoekers** zou moeten zijn. Deze eis is overgenomen bij de fusie tot stadsdeel Oost. Het zwembad voldoet min of meer aan deze eis (behalve in de qua weer zeer slechte zomer van 2011).

- Waarom draagt stadsdeel Oost nu een prestatie-eis van 200.000 bezoekers uit in de media? Welk besluit ligt daaraan ten grondslag? En hoe kan het dat het stadsdeel een prestatie-eis stelt aan het zwembad voor het voortbestaan en vervolgens een niet onderbouwd exploitatietekort als maatstaf neemt? Is er een maatschappelijke kosten-batenanalyse gedaan?
- Wat is de huidige prestatie-eis van de stadsdeelraad aan het Flevoparkbad?

Het Flevoparkbad haalde in 1968 een bezoekersaantal van 200.000 bezoekers. Het was toen het enige verwarmde zwembad in Amsterdam. Vandaar dat het de pers haalde in dat jaar. De bevolking van Amsterdam was toen groter dan nu. Bovendien anders samengesteld. Buitenlandse vakanties waren voor de toenmalige arbeidersbevolking van de Indische buurt en Noord (het Floraparkbad werd pas in de jaren 70 vernieuwd en verwarmd evenals het Mirandabuitenbad) nog geen gemeengoed. Het zwembad werd destijds gebruikt voor zwemlessen, talloze zwemverenigingen trinden er, en het bad werd gebruikt voor provinciale kampioenschappen (Vanwege de Olympische afmetingen van het 50 meterbad). Nu is het bad alleen in gebruik als recreatiebad. Het stadsdeel houdt verhuur voor verenigingen en zwemlessen af.

- Is het aantal bezoekers in 1968 dan een reële maatstaf? Dat vergt een dagelijks bezoekersaantal dat topsportaccommodaties als het Sloterparkbad anno 2012 zelfs niet halen. Waarom negeert het stadsdeel het weer oplopende bezoekersaantal de laatste 5 jaar en focust het stadsdeel op het jaar 2011 dat een extreem slechte zomer kende?
- Waarom houdt het stadsdeel zwemlessen en verenigingsgebruik van het Flevoparkbad af?

Er is tekort aan beide. Als alleen recreatiezwemmen niet genoeg is om inkomsten te vergaren, waarom geen gebruik maken van deze voor de hand liggende mogelijkheden?

- En waarom is de zwemvierdaagse in het bad geschrapd?

## Wie is de eigenaar?

- Wie heeft het economisch eigendom van het bad? Heeft het stadsdeel de bevoegdheid/mandaat om het bad te verkopen voor herontwikkeling?

## Ruimtelijke ordening

De nota Visie beheer en exploitatie van sportaccomodaties stelt: Het Flevoparkbad ligt op een populaire locatie. Bij een gewijzigde (commerciële)functie kan de grond een aanzienlijke opbrengst genereren. De bestemming van het gebied van in de structuurvisie van Amsterdam echter onder de noemer stadspark, waar slechts bestemmingen toegestaan zijn die het functioneren van het stadspark ondersteunen. In het recent vastgestelde bestemmingsplan is sprake van een sportbestemming met de daaraan verbonden randvoorwaarden aan bebouwing. Kortom, deze mogelijkheid is nu niet voorhanden en de vraag is ook of dat realistisch is in de huidige kredietcrisis.

- Is er sprake van een concreet voornemen van de stadsdeelraad dit gebied te onttrekken aan deze vastgestelde kaders? Is een niet onderbouwde stelling dat het een populaire locatie betreft een reden om de bestemming te wijzigen ten behoeve van vermeende mogelijke grondopbrengsten? Is deze beslissing door de raad genomen?

•  
Dat staat toch in schril contrast met de bedoeling van bestemmingsplan en structuurvisie waar inwoners van Amsterdam en stadsdeel Oost vanuit mogen gaan en in de talloze inspraakronden voor beide producten hebben geaccepteerd en omarmd.

## Hoofdgroenstructuur en Ecologische hoofdstructuur

Het gebied van het Flevoparkbad valt in de hoofdgroenstructuur binnen de categorie Stadspark. Tevens is het Flevopark (en het Flevoparkbad) onderdeel van de ecologische hoofdstructuur. De flora en faunakaart van Amsterdam geeft aan dat in het vak van het Flevoparkbad een enorme soortenrijkdom van dieren is, waaronder 19 soorten van de rode lijst. Dat is de hoogste soortenrijkdom binnen de kaart van Amsterdam. Tevens de enige plaats waar de grootoorvleermuis voorkomt in Amsterdam.

- **Hoe rijmt het stadsdeel bebouwingsplannen als gevolg van een voornemen tot privatisering van het Flevoparkbad ten opzichte van de vastgestelde ecologische waarde van het gebied?**
- Is dit ondergeschikt aan mogelijk geld verdienen aan een gewijzigde bestemming?
- **Denkt het stadsdeel dat de TAC hiermee akkoord zal gaan? Is dit niet een buitengewoon risicovolle aanname?**
- In het vastgestelde evenementenbeleid van het stadsdeel is sprake van een **natuurtoets**, om te bepalen of evenementen op het terrein van het Flevoparkbad mogelijk zijn buiten de openstelling van het zwembad. **Is dit natuuronderzoek uitgevoerd, en wat waren de bevindingen?**

## **Wabo-aanvraag.**

- Het betreft het (tijdelijk?) wijzigen van de bestemming zwembad naar camping.
- Wat wordt verstaan onder camping? Tijdelijk tentjes neerzetten of een investering door een derde partij in een familiecamping met de bijbehorende zaken als een winkel, bebouwing voor sanitair en parkeergelegenheid?
- Is dit een te verantwoorden tijdelijke wijziging nu de werkelijk gewenste wijziging van Camping Zeeburg op de Diemerzeedijk op losse schroeven staat nu het stadsdeel niet akkoord is gegaan met de daartoe benodigde verplaatsing van woonboten?
- Is de wijziging werkelijk als tijdelijk te verantwoorden of is het een sluiproute om een camping c.q. hogere grondinkomsten mogelijk te maken?
- Wat is de link met het beleid uit de hoofdgroenstructuur en de ecologische hoofdstructuur?
- Wat wil het stadsdeel nu eigenlijk? Zeker gezien de wensen in de sport en beweegnota.
- Wat is er gedaan met motie 119 over de begroting van 2011.
- Wat is het resultaat van de verkoop van het roeicentrum en in hoeverre heeft dat invloed op het voortbestaan van het Flevoparkbad als recreatieve/sportieve voorziening voor de bewoners van het stadsdeel en de Oostelijke binnenstad?

## **Rol Ideeënbus**

- Wat gebeurt er met de ideeën uit de ideeënbus die direct uitvoerbaar zijn? Worden die komend seizoen gerealiseerd?
  - Wat is met de ideeën uit de ideeënbus gedaan? We hebben alleen een verwijzing naar de ideeën gezien, maar het heeft geen rol gespeeld in de nota die 6 december behandeld is.

## **Rol bewoners bij het meedenken**

- Kan een afvaardiging van bewoners de projectgroep komen versterken? Deze persoon kan op een creatieve manier meedenken, ook voor de toekomstige ontwikkeling van het zwembad.
- Kan er een creatieve brainstorm georganiseerd worden met mensen met verschillende achtergrond om het zwembad rendabeler te krijgen?

## **Samenwerking Sportfondsenbad**

- Hoe staat het met het overleg met het Sportfondsenbad- Oost? In de discussienota Toekomst Flevoparkbad staat dat er voor het begin van het seizoen 2013 bekeken wordt of er concrete afspraken gemaakt kunnen worden.

## Vragen n.a.v. de kosten overdekt zwembad van de Zwembad Innovatiegroep:

- Kosten sloop huidig zwembad komen voor rekening van het Stadsdeel Oost. Kosten onbekend.
- Gratis ter beschikking stellen van grond. Levert dus niets op.
- Te betalen aan ZIG: € 300.000,- per jaar
- Wegvallen inkomsten zwembad minimaal € 95.844,- (op basis van 41.000 bezoekers per jaar en huidige prijs)\*
- Kosten overhead en kapitaalslasten lopen door: € 255.738,- per jaar\*

Totale kosten per jaar: **€ 651.582,-** (exclusief de kosten van de sloop van het huidige zwembad)

Huidige kosten: **maximaal € 635.383,-\***  
**Of € 245.025,-**  
**Of?**

**Conclusie: uitvoering van het plan is zelfs duurder dan helemaal niets doen.**

\*bron: Discussienota Toekomst Flevoparkbad

### Gevolgen Sportfondsenbad-Oost

- Hoeveel inkomsten derft het Sportfondsenbad als dat niet langer toegankelijk is voor individuele zwemmers en uitsluitend voor Verenigingen te huur is? (voorstel van ZIG)

## Buiten zwemmen

- De visie stelt dat het overkappen van het bad geen optie is, na een telefoontje naar het Brediusbad. Maar wil het stadsdeel van het Flevoparkbad een accommodatie maken die het hele jaar door open is? Is daar een besluit over? Zo niet, dan gaat het om openstelling van mei tot oktober. Is dan overkapping van het bad nodig? Is men bang dat de zwemmers nat worden?
- Of gaat het meer om opwarmmogelijkheden voor de zwemmers die nu niet worden geboden? De ideeënbus geeft volop suggesties.
- Vindt u Het Nieuwe Diep een reële vervanger als buitenzwemgelegenheid? Hoe denkt u de waterkwaliteit en de veiligheid te kunnen waarborgen?
- Is het u bekend dat het Flevoparkbad is gebouwd, omdat het open water waar het "Centenbadje" was, niet veilig was?
- Is u bekend dat deze plek aan het Nieuwe Diep zeer druk gebruikt wordt als hondenzwemplaats?